



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

לפני:

כבוד השופטת הבכירה מיכל נד"ב, אב"ד
כבוד השופטת, סגנית הנשיאה, חנה קיציס
כבוד השופטת יסכה רוטנברג

המערערים

1. טלי צורף ת"ז 029658952
2. איתן פעמון ת"ז 057420473

נגד

המשיבים

1. ראובן גליקרום דרכון 5730338
2. לנה גליקרום דרכון 1669025

נוכחים:

המערערים בעצמם
בנם של המערערים מר ירדן צורף-פעמון
ב"כ המשיבים עו"ד רוז לביא, עו"ד אתי יחזקאל
המשיבים התייצבו

פרוטוקול

הערות בית המשפט:

דבר שמטריד פה – עד מפתח לא זומן, גם אם זומן ע"י ב"כ המשיבים ובוטל הזימון שלו, ב"כ המשיבים היה צריך לדאוג להתייצבותו של עו"ד שרעבי, לא יעלה על הדעת שכל טענות הצדדים מבוססות על עו"ד שרעבי וגם פסק הדין מבוסס על עו"ד שרעבי, איך אפשר לבסס פסק דין על מכתב של עד שלא התייצב לדיון, המערערים חוזרים ואומרים במהלך הדיונים שעו"ד שרעבי צריך להיות בדיון.

לא ניתן היה להכריע מבלי זימון עדים שנטענו בכתב ההגנה, ויש עוד עדויות רלוונטיות לטעמנו שהיו חשובים לבירור המחלוקת, בוודאי שלא להגיע למסקנות החד משמעיות שהגיע אליהן בית משפט קמא בפסק הדין.

גרסת המשיבים לא היתה סדורה בקשר ל-100 אלף יורו, כל ההוכחה שלכם זה דף יומן שבוצעו בו שינויים, אי הבאת אותם חברים שלטענתכם נתנו את הכסף, לא רוצים לחשוף את השמות שלהם שמופיעים בדף היומן בסדר, לא רוצים לסכן אותם, למה התובע חושב שלהביא את החברים שלו לעדות זה לסכן אותם? זאת התשובה שלו, למה להביא בן אדם לעדות זה סיכון לא הבנתי. הוא מספר שהיה לו כסף בבית פלוס חברים שלא רוצה להביא כדי לא לסכן אותם, לא הבנו, ה-100 אלף יורו האלה אפורים מאוד.

ב"כ הצדדים:

אנו שומעים את דברי בית המשפט ואת המלצתו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

עו"ד לביא:

במהלך כל ניהול ההליך המשפטי כולל בכתבי הטענות, גרסת המערערים משתנה. שלנו היתה סדורה, לאורך כל הדרך.

גב' צורף:

לגבי הנושא של התמלול שאדון רוברט הגיש לנו, יש שינוי בין התמלול שהוגש בגילוי המסמכים לבין התמלול שהוגש. אני לא קיבלתי קובץ שמע.

עו"ד לביא:

אנו לא הגשנו את ההקלטה לבית המשפט קמא אלא רק את התמלול.

גב' צורף:

יש לי שיחה שדיברתי עם החב' המתמללת והיא אמרה לי חד משמעית שבוצעה עריכה בתמלול. זה התמלול של רוברט.

מר פעמון:

המשפט בענייננו היה חד צדדי, מוטא לאורך כל ההליך. מפנה לסעיף 79 לכתב ההגנה שלנו, שם אמרנו שלא בוצעה לנו המצאה כדין. לא בוצעה גם הרמת מסך וגם ציינו זאת בסעיף 20 לכתב ההגנה שלנו.

בקשר להסכם ההלוואה – בחודש 7/16 הם ביקשו הלוואה ונתנו להם הלוואה של 800,000 ₪. הם רצו לשחרר את כספם. היה להם 1.200.000 ₪. אנו ביחד עם רואה החשבון שלנו חודש לפני לבנק והוא סירב לשחרר את הכסף שלהם למרות שהם ביקשו.

גב' צורף:

יש פה גם העלמה רצינית של מסים.

מר פעמון:

לעניין ה-100,000 יורו - ההסתמכות של המשיבים בנושא של הסכם ההלוואה שהם טוענים שמזויף, הם הביאו מגב' בשם קדוש שהמסמך מזויף.

לשאלה למה לא צירפנו את הסכם ההלוואה לכתב ההגנה אני משיב כי לא ידענו איפה זה, זה משנת 2016, פנינו לרשות המסים. הם הביאו חוות דעת של גב' קדוש כשהוא בעצמו רושם שאין לה נפקות משפטית. אנחנו הבאנו גם את התמלולים בנספח 27, עמ' 350, שדיברנו עם מס' מומחים וגם עם גב' קדוש.

הסכם ההלוואה שלחנו אותו לבנק, הוא נמצא גם ברשות המסים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

לשאלת בית המשפט למה הייתי צריך לבקש ממנו לחתום על מכתב בחודש 3/23 אם היה לי את הסכם
ההלוואה אני משיב כי בגלל שאנחנו מנהלים חשבון עסקי, הבנק גם אם יש לך הסכם הלוואה, מבקש
שהאנשים שמעבירים את הכסף, זו דרישת הבנק, לא שלי.
לשאלת בית המשפט למה הסכם ההלוואה לא נזכר בתוך המכתב הזה אני משיב שאני לא יודע למה
לא מוזכר. נכון שאני ניסחתי את המכתב. הסכם ההלוואה הוגש לבנק. אם נבקש מהבנק אפשר לראות
את הסכם ההלוואה שהוגש לבנק. גם כשדיווחנו על ההלוואה, שלחנו לרשות המסים, כי כך היה צריך,
רואה החשבון שלנו שלח את הסכם ההלוואה. בדוח של החברה שלנו במאזן ציינו את הסכם ההלוואה
בסך של 800,000 ש"ח.

**בית המשפט חוזר ומעיר כי המערערים לא יכולים לדבר שניהם בבת אחת וכי עליהם לבחור אחד
מהם שידבר והשני לא ידבר.**

מר פעמון:

לשאלת בית המשפט איפה הוכחנו בבית המשפט קמא שרואה החשבון אישר את ההלוואה הזו אני
משיב שהיינו אצל רואה החשבון ביחד עם המשיבים.
אנו הגשנו את התמלול של רואה החשבון ושל מנהלת החשבונות ושל רואה החשבון איציק והם
מאשרים את הכל. אני מבין שהכל לא שווה ללא העדים שיאשרו זאת.
רואה החשבון לצערנו נפטר ממחלה קשה לפני שנה וחצי, כמה חודשים לפני הליך ההוכחות.

גב' צורף:

רואה החשבון ביתן, הגענו אליו ב-22 למשרד, גם המשיבים היו שם.
לשאלת בית המשפט היכן בתמלול ר"ח ביתן ז"ל מאשר שהיה אירוע של הלוואה אני מפנה לעמ' 2
לתמלול. מפנה לתמלול מס' 01 עמ' 2 (נספח 19) איציק ביתן היה איתנו לאורך כל הדרך, היו שם עדים.
איציק ביתן נכח. יש הלוואה. חב' לא יכולה למשוך כסף בלי א' ישור רואה החשבון. את לא יכולה
להפקיד כסף בבנק ללא אישור רואה החשבון. רשויות המס מודעים, להב' 433 מודעים. אין לאן
לברוח. התקשורת יודעת, רשות המסים, יחידת יהלום, כולם יודעים על עבירות המס. נוכח פה גם מר
אדון מושייב. להחזיר אותנו לבית המשפט קמא זה לא יעבוד.

מר פעמון:

לעניין ה-800,000 מפנה לתמלול נספח 17, עמ' 272 "טלי: היא טוענת שאני לא העברתי את הכסף
(היא מדברת עם אדון שרעבי עורך הדין) ודורשת ממני קרוב ל-800,000 ₪ שרעבי אומר לה איך לא
העברת את הכסף והאדמה נרשמה על שמה. טלי: אני שילמתי לך בתשלומים ונתתי לך את מלוא
הכסף על האדמה ואתה נתת לי אישור וזה בגלל שרשום בחוזה 80,000, 90,000 ₪... " (מצטט).

גב' צורף:

את השיחה הזו אני הקלטתי בטלפון שלי, אלה הקלטות אוטומטיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

מר פעמון:

שרעבי לכל אורך כל השיחה אפשר לראות את זה מודה שקיבל את הכסף. זו ראייה חזקה מאוד שמעידה שהוא קיבל את הכסף ושאלנו לא משקרים. אני מבין ששרעבי הוא עד מרכזי וחשוב.

גב' צורף:

שיחקרו את כל מי שמעורב בתיק הזה. רשויות המס והמדינה, מי שגוזל מהמדינה, צריך לשבת בכלא, גם מושייב, גם ג'ורג'.

בית המשפט:

הגב' צורף צועקת בקולי קולות ומתבקשת להפסיק וממשיכה לצעוק ועל כן זומן המשמר.

מר פעמון:

אני מבקש לציין שאחד הדברים החשובים הוא שהתמלול שונה כדי להרשיע אותנו, אנו כתבנו לעו"ד לביא שאנו נפנה למשטרה ונתלונן נגדו. מפנה לעמ' 243, שורה 21 לפרוטוקול לדברי רוברט (מצטט). שינו את התמלול. אנו גילינו זאת כי בגילוי מסמכים הוא הגיש את התמלול הנכון.

בית המשפט: הגב' צורף מוצאת מן האולם באמצעות המשמר ומובהר לה כי תוכל לחזור לאחר שתירגע. מובהר למשמר שהגב' צורף תשב בחוץ ללא שמירה ותוכל לחזור לאולם בעוד 5 דקות.

מר פעמון:

מפנה לעמ' 244 נספח 13. אני מדבר עם רוברט על הנושא של כסף שחור, אמרתי לו שבמדינה שלנו אסור להעביר כסף שחור וכו'. אם הבן אדם היה נותן לי כסף, היה אומר לי אבל העברתי לך כסף שחור אבל הוא אומר הבנתי, זה עניין של מפיזים, ברוך ה' אצלנו הכל העברות, הוא מתכוון להלוואה שהוא העביר. אני אומר לו איתן לא צריך לחשוש הכל עשינו דרך בנקים. אז איך בדיוק קיבלנו מזומן? לשאלת בית המשפט איך בהסכם כתוב 80,000, 90,000 ₪ אני טוען על 800,000 אני אומר שאין לי קשר לזה וזה קשור לעו"ד שרעבי. אני לא יודע מה כתוב בהסכם כי הם חתמו אצל עו"ד שרעבי. אני ראיתי את ההסכמים כשהם נחתמו. נכון שקיבלנו את ההסכמים ונתנו הלוואה של 800,000 ₪. הבאנו לכם תמלול שהוא מתמחר את האדמות. אני לא מסכים עם זה שאני ידעתי שההלוואה היא 800,000 ושההסכמים היו על 80,000, 90,000 ₪. כשהם נחתמו קיבלנו העתק.

לשאלת בית המשפט ז"א שלאחר שנחתמו ההסכמים שאנחנו שילמנו בגין הקרקע לכאורה 800,000 ₪, ראינו שההסכמים הם רק על 170,000 ₪ במקום על 800,000 ₪ אני משיב שבדיוק כמו שבית המשפט מציג לי, כך ראינו. אנו דיווחנו מס אמת. לא דיווחנו 10% שזה 17,000 ₪. אנו דיווחנו 85,000 ₪ על שתי העסקאות וזה היה על התיווך. אני מדבר על דמי תיווך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

איך יכול להיות שלקחנו 85,000 ₪ מ-170,000 ₪. אם רשויות המס ראו זאת, היו צריכים לבטל את העסקה. אני מאשים את רשויות המס שלא ביטלו את העסקה. הרי בחוזים רשום 170,000 ₪. לא עשיתי שום דבר כשראיתי את ההסכמים שהם על סכום נמוך מאוד לעומת 800,000 ₪. מה רצו שאני אעשה? שאפוצץ את העסקה?

לעניין נספח 16 תמליל השיחה בין גב' צורף לעו"ד שרעבי – אני לא זוכר מתי בוצעה השיחה. סביר להניח שהשיחה לפני חתימת ההסכמים. לשאלת בית המשפט איך אני אומר שלא ידעתי מה כתוב בהסכם ושהתמלול אומר 150,000 ₪ אני משיב שזה לא מדבר על העסקה הזו אלא מדבר על זה שהוא קובע כמה הוא לוקח על רבע דונם. נכון שמדובר באותו גוש חלקה. רבע דונם זה 150,000 ₪. הם קנו דונם ורבע. כל רבע דונם זה 150,000 ₪. 150 כפול 5 זה 750,000 ₪. הוא מוכר פה רבע דונם ב-150,000 ₪. התיקים שהיו אצל כב' השופט פת, הוא ראה בתיק ג'ורג' נחום כמה הוא שילם על רבע דונם.

הערת בית המשפט: המשמר מוסר שהגב' צורף אינה חשה בטוב ובית המשפט מציע לבעלה לקיים הפסקה על מנת לאפשר לו לרדת אליה.

לאחר הפסקה.

מר פעמון:

אשתי במצב בריאותי בעייתי, ואני רוצה לקחת אותה לבית החולים. אבקש שהדיון יידחה.

ב"כ המשיבים:

אני לא מתנגד. אבקש רק לדיון הבא לפטור את המשיבים מהתייצבות. הם יהיו זמינים טלפונית.

החלטה

הדיון ידחה ליום 28.2.24 שעה 13:00.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר א' תשפ"ד, 21/02/2024 במעמד הנוכחים.

יסכה רוטנברג, שופטת

חנה קיציס, שופטת, סגנית הנשיאה

מיכל נד"ב, שופטת בכירה

יסכה רוטנברג, שופטת

חנה קיציס, שופטת, סגנית הנשיאה

מיכל נד"ב, שופטת בכירה
אב"ד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

הערת בית המשפט:

דברי הערות בית המשפט בפרוטוקול זה (שורות 10-24) נוספו לפרוטוקול בתאריך 03.03.24, וזאת לאור בקשת המערערים שהוגשה לתיק ביום 26.02.24 ובהתאם להחלטת בית המשפט בפרוטוקול מיום 28.02.24, שהורה על תיקון הפרוטוקול כמבוקש.

