



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

לפני:

כבוד השופטת הבכירה מיכל נד"ב, אב"ד
כבוד השופטת, סגנית הנשיאה, חנה קיציס
כבוד השופטת יסכה רוטנברג

המערערים

1. טלי צורף ת"ז 029658952
2. איתן פעמון ת"ז 057420473

נגד

המשיבים

1. ראובן גליקרום דרכון 5730338
2. לנה גליקרום דרכון 1669025

נוכחים:

המערער 1 בעצמו
בנם של המערערים מר ירדן צורף-פעמון
ב"כ המשיבים עו"ד רוז לביא, עו"ד אתי יחזקאל
אין התייצבות למשיבים (ברשות בית משפט)

פרוטוקול

ב"כ המשיבים:

אין לנו התנגדות לתיקון הפרוטוקול לפי בקשת המערערים.

החלטה

אנו מורות על תיקון הפרוטוקול כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר א' תשפ"ד, 28/02/2024 במעמד הנוכחים.

יסכה רוטנברג, שופטת

חנה קיציס, שופטת, סגנית
הנשיאה

מיכל נד"ב, שופטת בכירה
אב"ד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2024

ע"א 23-09-52144 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

המערער 1:

איך בן אדם נוסע לחו"ל להביא לנו כסף כשהוא טען שהוא נתן לנו את הכסף פה. כמה אפשר עם השקרים האלה?
המצב הבריאותי של אשתי מאוד מסוכן, היא עלולה למות כל יום, אשתי עם גידול סרטני בראש וצינינו את זה במסמכים. גם לא טענתי בדיון הקודם את כל טענותיי, היו דברים חשובים שהייתי צריך להגיד. אנו אומר אותם כעת:

יש תמלול של אדון שרעבי נוסף שהגשנו לכם במסמך החסוי, עם אדון נתי שרעבי, מפנה לנספח 22, עמ' 299 שורות 16-19 שהוא מעסיקו של אלעד: "כן, אבל כנראה אני אגיד לך מה, שהם מצד אחד רוצים לתבוע ומצד שני הם מפחדים כי ירו לעצמם ברגליים. ברגע שהם יגישו תביעה, אז ישאלו אותם מה אתם לא ידעתם שבחוזה רשום כך וכך" בהמשך הוא עוד טוען בנספח 22 שורות 1-4 עמ' 300: "אז מה שאני אומר תגיד להם השופטת רגע אתם עשיתם עסקה ש20 אחוז מנה בלבן ו-80 אחוז ממנה בשחור, אז מה אתם באים בתלונות, מה אתם מבבלבים את המוח". בסעיף 15 לכתב ההגנה שלנו, ביקשנו את רשויות המס שיראו. אדם שרמאי ומשקר ולא דיווח אמת לא מבקש את רשויות המס. סורבנו. את עו"ד שרעבי הבריחו מבית המשפט באמתלה שבנו חולה, זה דבר נורא.

אני מקריא מהפרוטוקול משהו שהוא מאוד חשוב – בית המשפט אומר בפסק דין עמ' 34 סעיף 101 שורה 15-17: "לבסוף אבקש להתייחס לסוגיה של העלמת מס שנטענה על ידי המערערים אך התרשמתי מהראיות כי קיימת אפשרות שהסכומים הנקובים בהסכמי המכר אינם הסכומים ששולמו". וכשדיברנו איתו לגבי הנושא של עו"ד שרעבי, שהבריחו אותו, אמרנו בפרוטוקול הדיון: "תשמע הוא לא נמצא פה, יש תמלילים שהוא מודה בכסף" תשובת בית המשפט קמא: "מצוין אבל עכשיו הוא לא נמצא בהליך אדון שרעבי". אנו אומרים: "עו"ד שרעבי נעלם מההליכים וזה בעייתי". תשובת בית המשפט: "מאה אחוז אז אני אפסוק נגד עו"ד שרעבי, חוץ מזה שהוא בכלל לא צד להליך". עכשיו אני יודע למה הבריחו אותו. בעמ' 57 שורות 11-12 מה אומר ב"כ מר לבאי: "כן, זו עדות שהתכלית שלה בעקרון אמורה לשמש את ההגנה ולא את התביעה". הוא בעצמו אומר שהעדויות של שרעבי אמורה לשמש את ההגנה ולא את התביעה, בגלל זה הבריחו אותו, עד מרכזי. בסעיף 19-21 טלי אומרת: "ביקשנו שעו"ד שרעבי יתייצב. יש בקשה מסודרת, עו"ד שרעבי קיבל את הכסף, הוא ב"כ המוכרים, הוא עד מרכזי וצריך להיות פה בדיון".

במסמך החסוי שהגשנו לבית המשפט טלי אומרת בהקלטה 009 עם שרעבי: "הבאתי לך באתי אליך הביתה, נתתי לך את השיקים, הוצאתי חשבוניות, לא היה להם את הכסף, הכסף היה מעוקל ואמרנו להם תחתמו פה ופה, הבאנו לך את הכסף והחוזה נסגר מלפני". אומר אדון שרעבי: "טלי את לא בת 18, אי אפשר לטעון שבעלים קיבל כסף, ששני הצדדים הצהירו, זה הצהיר ששילם 80 וזה הצהיר שקיבל 80". טלי אומרת לו: "אבל מה אתה רוצה שאני אעשה, מה הם רוצים ממני?".

בית המשפט מבהיר למערער ולבנו שנוכח באולם, כי אין להקליט דיונים של בית משפט.

המערער:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2024

ע"א 23-09-52144 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

מפנה לעמ' 240 שורות 14-15. רוברט אומר לי: "אני נתתי לך 100 אח"כ 200 זה 300. אבל כאילו באופיצל אז איך אני משלם לקבלן? איך זה מתבצע". אני עונה לו: "מה שתשלם זה היטל השבחה". כל זה היה נושא של קבלן. מכתבו של רואה החשבון מר ביתן ואיציק ביתן שנכחו בהסכם ההלוואה: "במקביל למכתבו של עו"ד יונתן שרעבי שקיבל את מלוא התמורה מהחב' (מפנה לנספח 7 עמ' 150) הריני לאשר כי על פי אישורו של יונתן שרעבי חב' נכסים שילמה את כל התמורה בגין כל העסקאות". יתרת החוב לנו היא 800,000 ₪ כי אנו נטלנו הלוואה. הוא עוד מציין על איזה עסקאות מדובר. יונתן שרעבי צריך להבין שהוא אישר לרואה החשבון שקיבל את מלוא הסכום וזה מה שרשם רואה החשבון ז"ל. מזל שאיציק רואה החשבון גם היה שם. ואשתי הקריאה מהפרוטוקול שהוא אומר ברור שנתנו לכם הלוואה.

עו"ד לביא:

הנושא של ה-100 שלוב בהלוואה עצמה כי לכאורה ההלוואה אמורה לשמש את אותה רכישה של 170,000 ₪ עבור רכישת קרקע עתידית. כל הסיפור הזה החל מהעובדה שהכספים אי אפשר לשחרר אותם מהבנק. כשמתחיל הסיפור בצורה הזו והוא אומר להם תשמעו זה עסקה טובה, הכספים שלכם אתם לא יכולים לעשות בהם שימוש, תביאו כסף כדי ששתי העסקאות האלה לא יברחו. יש שתי עסקאות על הפרק בסכום של 170,000 ₪, אבל את הסכום האמיתי במועד החתימה, המשיבים לא יודעים. המשיבים – הקונים חושבים שזה 100,000 יורו. הם לא קוראים את ההסכם. הם לא קיבלו את ההסכם בכלל. מס הרכישה שולם בשלב מאוחר יותר.

המערער 1:

אחותו שילמה את מס הרכישה.

עו"ד לביא:

במועד החתימה על החוזים הם לא ידעו, גם לא במועד התשלום. כל הגרסה של המערערים היא גרסה מכובסת והיא גרסה שכל פעם שההליך מתקדם, מומצאת גרסה חדשה. ההסכם הוא לא הסכם. העובדות הן מאוד ברורות בגלל זה התצהיר הוא לקוני, כי אין מה להוסיף. אני אראה מתוך התמלילים שהוא מדבר עם איתן ואומר נשאר לי עוד 100,000 להשיב. זו שיחה בסוף שנת 2019. שרעבי הוא לא חלק מההליך הזה. פסק הדין נשען על העדויות ועל מהימנות העדים. בית המשפט קמא שמע את העדים והתרשם מהם. נניח שהייתי מביא את אותם עדים ואומרים אנו נתנו למשיבים את הכסף הראשוני לצורך קניית המקרקעין, מה היה קורה אז? היה מתחיל ציד מכשפות כנגד אותם עדים. וזה קרה כנגד כל העדים כי אנשים אמרו אני לא מעוניין להיות מושא לציד. לעניין ה-100,000 יורו – אני חושב שבית המשפט קמא צדק בפסק דינו מכמה סיבות: 1. אתה לא נכנס לעסקת מקרקעין או אף אחד לא רושם מקרקעין על שמך מבלי ששילמת את התמורה בגינה. 2. עו"ד שרעבי לא היה רושם את המקרקעין על שום אדם אם לא היה מקבל את התמורה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2024

ע"א 52144-09-23 צורף ואח' נ' גליקרום ואח'

אני לא ראיתי עד היום, גם בית המשפט קמא לא ראה, את הנתבי של הכסף. היומן המקורי נמצא בפני בית משפט קמא כולו עם הפתקים. יש את השמות. היומן פיזית הוגש לבית המשפט ופיזית הועבר גם למומחה בית המשפט. היה שינוי אחד, רק לגבי יורו ושקלים וזה אותו הדבר, מה זה משנה. אני לא יכול לנקוב בשמות מתחת לפתקים כי היומן לא אצלי. השמות חשופים בפני בית משפט.

המעורר 1:

שום דבר לא היה חשוף לבית המשפט קמא. אפשר לקרוא מה המומחה אומר.

עו"ד לביא:

בגרסה שלנו הוא שחרר לנו כסף. התמיהה היחידה היא למה הכסף הושאר אצלו, כי הם סמכו עליו. הסכם ההלוואה הפעם הראשונה שצץ הסכם כזה, זה רק אחרי שביקשנו צווים לגילוי מסמכים. מפנה לסעיף 29 לכתב ההגנה, שם הוא יודע לציין שיש הסכם הלוואה.

פסק דין

אנו סבורות כי היה על בית משפט קמא לשמוע את העדויות הרלוונטיות לדיון על מנת לנסות ולברר את האמת לרבות עדותו של עו"ד שרעבי, עדותו של שקדי צביקה ועדותה של גבי לוטפיה אבו עמארה לפי בקשה מס' 55. כמו כן, אנו מורות כי בית המשפט יגבה כל ראיה שימצא לנכון על מנת לברר את העובדות לאשורן. כמו כן, אנו מורות כי בית המשפט יעיין ביומן המשיבה, ככל שזה מצוי בארכיון בית המשפט, ויחשוף את השמות שלטענת ב"כ המשיבים ניתן לראות מתחת לפתקים שהוצמדו ליומן. בית המשפט יעשה כחובמתו בכל עניין אחר שימצא לנכון. אנו מבטלות את פסק הדין של בית משפט קמא. לאחר ביצוע כל האמור לעיל, ייתן בית המשפט קמא פסק דין חדש. אין צו להוצאות בערעור. הערובה תוחזר למערערים. הסכום שמופקד בקופת בית המשפט כתנאי לעיכוב הביצוע יוחזר למערערים בתום 45 יום מהיום. ניתן והודע היום י"ט אדר א' תשפ"ד, 28/02/2024 במעמד הנוכחים.

יסכה רוטנברג, שופטת

חנה קיציס, שופטת, סגנית
הנשיאה

מיכל נד"ב, שופטת בכירה
אב"ד

הוקלד על ידי בת חן סיקסיק